



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1870/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Marine Veljak, sutkinje izvjestiteljice i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom PRIŽBA d.o.o., 1. Ulica 13, Blato, OIB 90771938957, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Marka Donjerkovića, Blato, 32. Ulica br. 4, vlasnika obrta ČERIN obrt za graditeljstvo, trgovinu i ugostiteljstvo, kojeg zastupa punomoćnik Ante Dragičević, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-65/2023 od 10. travnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 21. svibnja 2024.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba stečajnog vjerovnika Marka Donjerkovića, vlasnika obrta ČERIN obrt za graditeljstvo, trgovinu i ugostiteljstvo i ukida rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-65/2023 od 10. travnja 2024. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem je pozvan Marko Donjerković, Blato, 32. Ulica br. 4, vlasnik obrta Čerin obrt za graditeljstvo, trgovinu i ugostiteljstvo, u roku 15 dana predujmiti sredstva za namirenje troškova postupak uplatom u korist računa suda iznos od 2.660,00 EUR (točka I.) te je određeno da ako se u skladu s istim rješenjem ne uplati predujam za namirenje troškova postupka, da će stečajni sudac temeljem članka 431. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (točka II. izreke).

2. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik pobijajući ga zbog bitne povrede odredaba Stečajnog zakona, nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Iznosi da je zemljišnoknjižnim izvatkom dokazao da dužnik ima imovinu dovoljnu za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka, a iz razloga što je dužnik vlasnik dvije nekretnine. Da dužnik ima imovinu evidentno da uvjet neznatne vrijednosti imovine nije ispunjen te da je imovina dužnika očigledno znatne vrijednosti pa da nema mjesta primjeni članka 132.

SZ-a. Isto tako, da je sud sumnju o visini vrijednosti imovine mogao otkloniti imenovanjem stečajnog upravitelja.

3. Žalba je osnovana.

4. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i člankom 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud utvrdio da je vjerovnik Marko Donjerković, vlasnik obrta Čerin obrt za graditeljstvo, trgovinu i ugostiteljstvo podneskom predložio otvaranje stečajnog postupka, kao i da se u prijedlogu - kartici partnera navodi da vjerovnik ima tražbinu prema dužniku u iznosu od 20.453,57 EUR te da predlaže provesti stečajni postupak pa je stoga primjenom odredbe članka 431. SZ-a pozvao vjerovnika da predujmi sredstva za namirenje troškova postupka u iznosu od 2.660,00 EUR.

6. Odredbom članka 431. stavka 1. SZ-a je propisano da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje te da će u tom slučaju sud po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka, dok je stavkom 2. istog članka propisano da će se odredbe članaka 132. i 133. te članaka 286.-292. istog Zakona primijeniti na odgovarajući način.

7. Međutim, odredbom članka 132. stavka 1. SZ-a, a koja se u konkretnom slučaju primjenjuje na odgovarajući način, propisano je da ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.

8. Ovaj sud je utvrdio da spisu prileže zemljišnoknjižni izvadci za zk.ul.br. 4653 i 3264 k.o. Blato (listovi 22. do 28. spisa) iz kojih je vidljivo da dužnik ima nekretnine u vlasništvu, kao i Obavijest o postojanju imovine Ministarstva financija od 4. siječnja 2024. iz kojeg proizlazi da iz dostavljenih izvješća - Porezne prijave na dobit za 2022. godinu, odnosno Bilance (stanje na dan 31. prosinca 2022.) vidljivo da je obveznik iskazao dugotrajnu imovinu u vrijednosti od 16.580.533,00 kn / 2.200.614,90 EUR (zemljište - 4.672.636,00 kn / 620.165,37 EUR, građevinski objekti - 11.907.897,00 kn / 1.580.447,14 EUR) te kratkotrajnu imovinu u vrijednosti od 9.829.285,00 kn /

1.304.570,31 EUR i to potraživanja kupaca - 4.782.984,00 kn / 634.811,07 EUR, potraživanja od države i drugih institucija - 211.986,00 kn / 28.135,38 EUR, dani zajmovi, depoziti i slično - 2.055.917,00 kn / 272.867,08 EUR te novac u banci i blagajni - 982.337,00 kn / 130.378,53 EUR.

9. Uzimajući u obzir navedeno, kao i činjenicu da sud u pobijanom rješenju nije dao razloge o tome je li imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu dostatna za namirenje troškova postupka u smislu odredbe članka 132. SZ-a, pobijano rješenje se zasad ne može ispitati.

10. Slijedom iznijetog, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a odlučeno je kao u izreci rješenja.

11. U ponovnom postupku sud će ocijeniti je li imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu dostatna za namirenje troškova postupka u smislu članka 132. SZ-a te dati razloge o navedenim činjenicama pa ovisno o tome postupati u skladu s odredbama članka 431. u vezi s člankom 132. SZ-a.

Zagreb, 21. svibnja 2024.

Predsjednica vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **9-30868-4938c**

Kontrolni broj: **007ad-e6b17-59de8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kamelija Parać, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.